4099.5
01.46E

説帖

道光十四年分

湖廣司 道光十四年分

查例載衝突儀仗妄行奏訴者杖一百發近邊充軍又充軍常犯至配後如有脫逃初次枷號一箇月係近邊調發邊遠充軍又道光五年本部議覆涼州都統請示案內聲明發遣旗人在配脫逃如在一月後尚未投回拏獲者先行銷檔各等語此案李文慶先因衝突儀仗擬發駐防當差由配脫逃被獲已在一月之外將該犯銷除旗檔枷號一箇月鞭一百仍發原配安插茲據該將軍咨稱除將李文慶枷號鞭責

湖廣司 李文慶

外係業經銷除旗檔或仍行安插原佐下或另撥佐領下收管抑照銷除旗檔民人例作何安插並未辦有成案咨請部示覆等因查發遣駐防旗人在配脱逃例無作何調發明文是以本部前將該犯李文慶酌量比照尋常遣犯在配脱逃仍發原配之例辦理茲據該將軍以該犯係銷除旗檔人犯作何安插咨請部示覆加查核發往駐防當差之犯固與尋常遣犯情罪不甚懸殊惟該犯於逃後業經銷除旗檔該駐防礙難安插自未便拘泥仍發原配之例查民衛

突儀仗例應發近邊充軍其在配初次脫逃應枷號
一箇月調發邊遠充軍今該犯李文慶原案係因衝
突儀仗依旗人例發駐防當差雖與民人衝突儀仗
擬發近邊充軍者不同惟現在既經銷檔即與民人
無異其脫逃被獲自可酌照近邊軍犯脫逃本例定
擬李文慶應改照充軍常犯至配後如有脫逃係近
邊調發邊遠充軍例發邊遠充軍免其枷號由該將
軍咨明四川總督定地發配相應咨覆該將軍可也

批　交司照辦

湖廣司

李文慶

貴州司

查此案已革知縣胡悳瑛因庇縱差役索詐逼命人命案內審依官司故出入人罪律減等擬流奏結嗣據該撫咨稱胡悳瑛于未經起解之先染患瘋癱病症不能行動咨部收贖經本部以胡悳瑛是否成廢未據聲敘明晰行令確查去後茲據該撫覆行驗明該官僅止左手左足筋絡拘攣尚未成廢核與收贖之律不符自應將該官犯胡悳瑛即行定地起解毋任逗遛至該官犯應追官項作何完繳之處事隸户

貴州司

胡悳瑛

部應將原咨送戶部云云

批　交司照駁

貴州司

查楊正舉楊正炘前因觸犯伊父楊在沅呈送發遣擬軍經該撫審擬報部核覆茲據該犯之父楊在沅於該未經發配之先在家病故據伊繼母楊周氏以年老無人養贍呈懇釋放提察該犯等聞知父喪實有哀痛廹切情狀該撫咨請將該犯等比例擬以枷杖釋放等因咨部本部查觸犯伊父呈送擬軍之楊正舉等雖於未經起解之先伊父即經病故與到配後犯親病故者微有不同惟察看該犯等在監聞喪

實有哀痛情狀查核原案又止係一時偶犯並無屢
犯重情且現據伊繼母楊周氏因年孤苦無人養贍
呈請免遣自應酌量比照在配聞喪哀痛之例查辦
釋放該犯等究有違犯情事應仍照違犯教令律杖
一百各折責發落均免其發遣交伊母楊周氏領回
管束所有該撫咨請將該犯等比照親老留養例問
擬枷杖之處應毋庸議仍附入軍流案內彙題可也

批　交司照辦

陝西司

查律載手足毆傷人者限二十日平復破骨者無論手足他物皆限五十日又例載刃傷至筋斷者照破骨傷保辜五十日各等語此案張必潰用手空瞎吳萬潮兩目越三十九日因傷潰爛身死該撫以律例内並無手足空瞎人眼睛作何保辜明文如以手足傷人保辜則死在正餘限外應從本毆傷法擬軍若以破骨傷保辜則死在五十日正限之内應依鬪殺律擬絞咨部示覆等因查眼睛係虛怯處所既已被

陝西司

張必潰

乞潰爛其傷必至筋斷向未筋斷之傷按例應照破
骨傷保辜如死在正限五十日之內即應擬以絞抵
今張必潰乞瞎吳萬潮兩目越三十九日因潰爛身
死雖係手足傷人而潰爛必由於筋斷既死正限五
十日之內自應破骨傷保辜仍依律擬以絞抵相應
咨覆該撫速飭按律妥擬具題到日再議

批　交司照辦

山西司

據此劉安明等均應如該撫所咨辦理查案內之喇嘛金兒那木濟爾係蒙古索台家奴索台派其經理旂地租粟該犯查知各地戶劉安明等侵種餘地乃受劉安明錢文代為欺隱經伊主查知將該犯撵逐嗣劉安明向該犯詢及伊主旂地來歷該犯以本是草廠名民開成地畝係無憑據之言向告劉安明稱欲京控囑該犯作証誣賴並許給地畝分種該犯扶被逐之嫌復貪分地畝當即允從核其情節喇嘛金

全之允為作証究屬口許空言到案後究未隨同誣
執固未便科以誣告為從律於奴婢誣告家長絞罪
上減等擬流發駐防為奴致與實在聽從誣告到官
者漫無區別惟該犯於劉安明向詢時輙以地無憑
據允為作証致劉安明有所恃而控爭是此案釀成
訟端未嘗非由該犯而起亦未便僅照不應重律加
枷致滋輕縱自應衡情酌量問擬喇嘛全兒即那木
濟爾應於奴婢誣告家長為從減等擬流罪上酌減
一等杖一百徒三年仍照旂下家奴告主例將該犯

於附近地方充配到配折責安置俟徒限滿日官賣
将身價給索台具領餘如該撫所咨完結仍令照例
彙題至議處文職云云

批　交司辦理

山西司

劉安明

貴州司

查律載尊長毆緦麻卑幼至死者絞監候等語此案楊勝玉戳傷緦麻姪楊秀得身死應如該撫所題楊勝玉合依尊長毆緦麻卑幼至死者絞監候律擬絞監候秋後處決至楊勝玉之子楊秀得因緦麻兄楊秀章將伊父楊勝玉騎坐在地毆戳致傷該犯奪刀嚇戳致傷楊秀章身死該撫將該犯依卑幼毆死緦麻兄律擬斬監候聲明係屬情切救護核與兩請之例相符照例於疏內聲明聽候核議等因臣等查律

載卑幼毆緦麻兄死者斬監候又例載父母被本宗
緦麻尊長毆打實係事在危急卑幼情切救護因而
毆死尊長者於疏內聲明減為杖一百發邊遠充軍
照例兩請候
旨定奪又人命案內如有父母被人打毆實係事在危急
其子救護情切因而毆死人者於疏內聲明分別減
等援例兩請候
旨定奪其父母先與人尋衅其子踵至助勢共毆斃命仍
照各本律科斷不得援危急救護之例概擬減等各

等語是救親事在危急例准聲請減等而父子共毆
斃命則不在減等之列至其父先毆斃彼造一命其
子後因救親致斃彼造一命例內雖無不准等明文
然亦必其父致斃人命之時其子先不在場實因瞥
見其父被毆危急趕往救護因而致斃人命方可酌
量聲請若目擊其父逞兇於先已復逞兇於後即與
父子共毆無異自未便因係救親事在危急遽予聲
請減等致滋輕縱今楊秀濚因楊秀章將伊父楊勝
玉推倒騎坐毆戳致傷奪刀嚇戳致傷楊秀章身死

貴州司

楊勝玉

固屬救親事在危急惟伊父楊勝玉先曾將楊秀章
之兄楊秀得毆斃該犯楊秀濼是否在場助勢未據
該撫聲敘明晰其應否援例減等之處碍難懸定應
令該撫另行研訊明確按律妥擬具題到日再議該
撫疏稱云云
批交司照辦

山西司

查例載人命案件如有父母老疾應侍俟秋審時取結報部辦理又殺人之犯應准存留養親者查明被殺之人亦係獨子但其親尚在無人奉侍不論老疾與否殺人之犯皆不准留養各等語此案蒙古綽克圖毆傷沙拉扣身死前據該將軍將該犯依蒙古鬥殺例擬絞監候並聲明該犯親老丁單等因經蒙古院會同本部題結續據該將軍咨稱該犯有母丕兒年七十歲家無次丁惟該犯綽克圖係丕兒嘉生之

子查得道光六年有偷竊馬匹為從之吹尓一犯係姦生之子不准留養該犯綽克圖應否留養咨部請示等因當經本部以綽克圖案情與吹尓相符似應仿照辦理不准其留養惟係蒙古事件應由理藩院辦理等因咨行理藩院去後茲據理藩院片稱此等案件不准留養者歷年只有吹尓一案本院查得道光八年十二月內汗山盟長呈報賊犯布彥德勒格爾偷竊駝隻擬遣一案本院因該犯係姦生之子應否留養蒙古例無專條會議刑部經刑部核准留養

劄覆該盟長並於是月十九日知照刑部自是而後
姦生之子留養俱照此辦理希刑部查明酌核辦理
以歸畫一等因本部查姦生之子應否留養本部例
內並無明文至蒙古案件向由理藩院主稿會同本
部辦理本部亦無成案可查此案綽克圖係姦生之
子前經該將軍援引道光六年吹邦不准留養成案
咨部本部因係例無明文之件又無成案可查既據
該將軍援引吹邦成案是以酌令仿照辦理仍咨行
理藩院核定現據理藩院續查出道光八年後有布

山西司　綽克圖

彥德勒格爾係姦生之子准其留養一案與從吹邦
之案辦理不符自應覆加確核畫一辦理以免歧誤
查婦女因姦生子固屬罪有應得然子無絶母之理
自未便因係姦生遽置母子之情於不論況業經收
留撫養其恩義即與尋常母子無異若因其子身罹
法網獨令不得侍養似非錫類推仁之意且查不准
留養之吹邦一案係在道光六年其准留之布彥德
勒格爾一案係在道光八年有近案不用遠案所有
綽克圖一案自應仿照布彥德勒格爾准留之案辦

理惟係蒙古案件仍由 理藩院核定後再行支照過
部以便辦可也
批 交司照辦

四川司

查例載竊盜臨時拒所拒捕及雖未得財而未離盜所逞兇拒捕或雖離盜所而臨時護贓格鬥殺人者不論所殺係事主鄰佑將為首擬斬立決傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬斬監候又竊盜棄財逃走與未經得財逃走被事主追逐拒捕或夥賊攜贓先遁後逃之賊被追拒捕及已經逃走因見夥賊被獲帮護拒捕因而殺人者首犯俱擬斬監候傷人未死如刃傷及折傷以上者首犯擬絞監候又竊盜

拒捕刃傷事主依例問擬斬絞外若傷非事主但係
刃傷仍照律加本罪二等問擬各等語此案胡起行
竊護贓刃傷隣佑吳珍平復前據該督將胡起依竊
盜雖離盜所而臨時護贓格鬥不論事主隣佑傷人
未死例擬斬等因具題經本部查竊盜臨時護贓拒
捕例內惟首節殺人之下聲明不論所殺係事主隣
佑擬斬立決其後節傷人未死之下並無不論所傷
係事主隣佑之文則遇有竊盜刃傷隣佑者自不得
概行援引況罪人拒捕門內明言竊盜拒捕刃傷事

主依例分別問擬斬絞若傷非事主但係刃傷仍照
律加本罪二等問擬是竊盜拒捕刃傷之案必傷係
事主方可依例擬以斬絞其傷非事主只應加本罪
二等等因題駁去後茲據該督遵駁將胡起改擬徒
罪具題並另文咨部示覆等因除胡起正案本部另
行題覆外所有該督請示原咨本部逐加查核如所
稱竊盜臨時拒捕與強無異強盜傷人例無分別事
主隣佑之文竊盜臨時殺人傷人又何有事主隣佑
之別況殺人之人即屬傷人之人以一人字統貫全

四川司　　胡起

節原包事主鄰佑在內棄財逃走一條黙出事主追
逐一語即以事主二字統貫全節鄰佑人等自不得
相提並論適輕適重例意各有攸等語查竊盜臨時
拒捕其迹雖近於強而其寔究與強盜有別故強盜
一經殺人即應不分首從問擬斬梟竊盜臨時殺人
例止分別首從問擬斬決絞候罪名既有區分自不
能相提並論況向來接贓瞭望之夥盜被追拒傷鄰
佑仍得以情有可原聲請不與拒傷事主盜犯問擬
問擬斬決則鄰時護贓拒傷鄰佑之竊盜只應加本

罪二等不與拒傷事主竊盜一例問擬斬候即可隔
反至臨時拒捕例內固言殺人殺傷人即逃走拒捕
例內亦言殺人傷人尤不得執例內人字遽指為不
分事主鄰佑之據又所稱大部於臨時拒捕條首節
殺人之下添出不論所殺係事主鄰佑九字者正以
發明此節人字之義以見人字內之包括事主鄰佑
也且後節緊接傷人未死之句語氣本係貫串其不
再言不論所傷係事主鄰佑之文者舉重所以賅輕
也若如大部所止傷人未死之下並無不論事主之

佑之文謂不兼鄰佑在內則傷未死一語亦未點出
事主二字又何從而知此句以下獨言事主況未添
不論所殺係事主鄰佑九字以前又將如何辨別等
語查竊盜臨時拒捕例內從前原無不論所殺係事
主隣佑之文遇有臨時拒傷鄰佑之可援照傷非事
主加本罪二字之例問擬嗣嘉慶五年本部因例內
究未分晰指明辦理恐致歧悞故於殺人之下添入
不論所殺係事主鄰佑九字以別於傷而未死者若
謂添此九字係發明此節人字之文則只當云不論

事主隣佑不當云不論所殺係事主鄰佑其點明所殺字樣者正以見傷人未死之不在其內也並非舉重賅輕可比至傷人未死一語雖未點出事主二字然上文既有不論所殺係事主隣佑字樣拒捕例內又有竊盜傷非事主加本罪二等專條則此節傷人未死以下非專指事主而何例文甚屬明顯司讞者如果虛心領會互證旁參自可無虞隔閡又所稱一切例文悉本律文而定強盜律内附載竊臨時拒捕殺傷人者皆斬監候初無事主鄰佑之分例內殺人

四川司　　胡　起

傷人兩節即從律內殺傷人一句引伸而出互鏡愈明等語查律乃一成不易例則隨時變通故有律本輕而例加重者亦有律本重而例改輕者即如竊盜臨時拒捕及殺傷人按律均應不分首從問擬斬候而例內則將殺人傷人為首為從及傷之或手或金刃他物之處分別等差科斷是現行定例原與律內罪名不同自不得舍例言律致滋轇轕又所稱如謂罪人拒捕門有竊盜拒捕刃傷事主依例分別問別斬絞外一語援以為證而溯查舊例但云竊盜拒捕

刃傷事主依例照折傷以上擬絞外本無斬之一字
别此句原係除筆並非引用正文所舉焉能賅括下
文所云傷非事主但係刃傷仍照律加本罪二等問
擬亦係指圖脫護夥並非事後拒捕隣佑之竊盜而
言而竊盜臨時護贓格鬥惡其情兇勢惡故特另立
專條雖所殺所傷僅係隣佑亦與事主同科若依大
部指駁執傷非事主之言即包盜所護贓拒傷隣佑
在內是竟以藐法逞兇之劇盜而與僅圖苟免拒非
得已之賊人同一罪名恐非所以懲創兇橫抑且不

足以昭區別究竟應否示以區別或竟如大部凡竊盜拒傷隣佑不必論盜所之離與不離賍物之棄與不棄概同別項罪人一體科斷則例文究未明晰引擬難免混淆應請咨明大部詳示定例原非并於傷人未死一語添入事主字樣俾免歧誤等語查例有正文即有除筆凡正文所未詳者則一一於除筆內點明以補正文所未備即如竊盜刃傷事主一條從前除筆內原止言依絞嗣嘉慶六年本部復於絞字上添入斬字者原以竊盜臨時刃傷事罪罪應擬斬

除筆內第言擬絞尚屬不甚賅備故特添入斬字以
見此條例文兼包臨時拒捕在內之意乃該督置除
筆於不論竟謂例所云傷非事主係專指圖脫護夥
並事後拒捕而言不特與除筆內斬字顯然相剌謬
抑且於例文之外强為區分殊屬臆斷至謂以藐法
逞兇之劇盜而與僅圖苟免拒非得已之賊人同一
罪名非所以懲創兇横不知適輕適重定各各有權
衡司讞者遵照辦理自可無虞枉縱又何必於例外
加嚴致啟高下其手之漸所有竊盜拒傷隣佑之案

四川司　　胡超

自應照例不論盜所之離與不離贓物之棄與不棄概同別項罪人一體科斷惟該省既經悞會例意誠恐各省亦有似此悞會者相應通行各直省問刑衙門嗣後竊盜臨時護贓拒捕傷非事主之案均照例加本罪二等定擬以免歧悞再該撫咨稱例載搶奪殺人者擬斬立決其傷人未死如刃傷折傷以上擬斬監候此條人字是否亦係專指事主不包隣佑在内等語查拒捕門内只有竊盜傷非事主加本罪二等之例並無搶奪傷非事主加本罪二等之例所有

等之例並無搶奪傷非事主加本罪二等之例所有

搶奪傷人之案應令該督遵照定例辦理至該督咨
稱殺死姦夫門內例載本夫本婦有服親屬捉姦殺
死犯姦尊長之案除犯時不知者照律勿論外誠以
尊長雖名分攸關未可輕相干犯而既不知自愛輙
與服屬通姦在捉姦之卑幼實出意料之外故因此
而殺死尊長如係犯時不知即與凡人同論第查凡
人親屬捉姦登時殺死姦夫例應杖一百徒三年別
無勿論之條前例所稱照律勿論有無歧異有語查
有服親屬捉姦殺死犯姦尊長之例係嘉慶六年修

四川司

胡起

改其除筆內所稱犯時不知照律勿論之語似係仿照本夫捉姦殺死犯姦尊長之例添入惟查凡人殺姦之案只有本夫姦所登時將姦夫殺死律得勿論其親屬登死殺死姦夫例應擬徒如非登時即應擬絞並無勿論之例況死係尊長究與凡人不同縱因其犯時不知尚非有心干犯亦只可照凡人一例問擬若遽予以勿論是捉姦殺死尊長較之捉姦殺死凡人罪名反輕誠不足以昭平允自應將原例酌加修改現在本部開館纂修條例應俟本部將例文改

修改現在本部開館纂修條例應俟本部將例文改
定後再行咨行該省查照辦理又所稱該省現有中
江縣民張華盛毆傷小功堂叔張泳斌並張泳斌之
子張華振救父情切將小功堂兄張華盛撓跌磕傷
各身死一案因遍查律例並無父被毆傷將死其子
即時救護將小功服兄撓跌致斃作何治罪明條援
照從前成案將譚元川於斬罪上酌減二等擬以杖
徒於上年七月間具題迄今尚未接准貴部咨覆此
等案件雖成確有足據而例內究無明文設將來再
有似此情節並他省或有相似之案罪名既出入懸

四川司

胡起

殊援引究解所依據應否明立專條俾資定斷等語
查該省張華振毆父致傷小功兄張華盛身死一案
經本照擬題覆於本年四月二十九日咨行該督在
案此等事件從前既辦理成案儘照可遵照定斷所
有該督咨請另立專條之處應毋庸議
批 交司照辦

湖廣司

除罪應擬流之黃盛幅任老五俱已病故毋庸議外高啟厚等均應如該撫所咨辦理仍令照例彙題至案內之沈紹貴於高啟厚媒說李黃氏背夫改嫁之時並未知情同謀惟高啟厚自流配逃回原籍該犯沈紹貴係屬隣居雖訊無窩留情事究屬知而不首按例罪應滿杖其因高啟厚被縣役往拏聽從拒捕自應於滿杖本罪上加等定議令該撫將沈紹貴照為從減一等律於高啟厚軍罪上減一等擬以滿徒

湖廣司　沈紹貴

係屬錯悞應即更正沈紹貴應改依犯罪拒捕於本
罪上加二等律於逃回原籍軍流人犯鄰保明知不
首杖一百罪上加二等杖七十徒一年半業已病故
應毋庸議李黃氏事犯在光十四年十月十九日
恩詔以前係背夫改嫁有干不義所得流罪應毋庸議並
不准其援免逸犯云云
批 交司照辦

陝西司

查道光元年六月本部議覆直隸省請示監候待質
免死盜犯曹禁監禁已逾十年可否釋放案內議將
監候待質盜犯事犯在嘉慶二十五年八月二十七
日
恩詔以前者即于遣軍流犯十年決配例限上酌加十年
如監禁已逾二十年者重責二十板即予保釋等因
通行各省在案此案曹幅前因聽從行竊臨時拒毆
捆縛事主照情有可原例擬遣因首犯未獲照例監

候待質茲據該撫咨報該犯監禁已滿十年逸盜尚
未弋獲應否將該犯即照原擬發遣咨請部示等因
查曹幅係盜案內免死擬遣人犯與尋常遣軍流犯
不同未便因其監禁已逾十年遽予保釋惟該犯事
犯在嘉慶二十五年
大赦以前自應遵照直隸省通行辦理應令該督將該犯
曹幅再行監禁俟扣滿二十年後逸犯有無弋獲再
行援
赦辦理辦撫將該犯照原擬發配之處應毋庸議

湖廣司

查律載卑幼毆本宗小功尊長死者斬立決又例載
毆死本宗期功尊長罪干斬決之案若係情輕如卑
幼實係被毆情急抵格無心適傷致斃該督撫按律
例定擬止於案內将並非有心干犯各情節分晰叙
明核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候
欽定若與尊長互鬥係有心干犯毆打致斃者亦于案內
将有心干犯之處詳細叙明即按律擬以斬決各等
語又道光十二年十二月　臣　部議覆江南道監察御

湖廣司　向青槐

史奎條奏內開嗣後卑幼毆死死功尊長之案務令
承審各員嚴究確情按律定擬仍將是否有心干犯
之處詳細聲明不准稍涉含混等因奏准通行在案
此案向青槐係向劉氏故夫向世位共祖堂侄服屬
小功向青槐前往向劉氏家探望見有粮食石餘即
向借貸向劉氏不允並斥向青槐懶惰應該受餓向
青槐不服頂撞向劉氏生氣手執柴塊向毆向青槐
閃避順拾小木凳回打適傷向劉頂心殞命該撫將
向青槐依律擬斬立決等因具題 臣 等查審辦毆死

向青槐依律擬斬立決等因具題臣等查審辦毆死

期功尊長之案必須究明是否有心干犯於疏內詳
細聲叙具題法司核擬時方可分别應否夾簽聲請
以符定例今向青槐致傷小功叔母向劉氏身死原
題內僅稱向劉氏執柴塊向毆向青槐順拾小柴塊
回打適傷向劉氏頂心殞命其向青槐是否有心干
犯之處未據該撫於疏內於明晰核與定例不符臣
部未敢率覆應令該撫另行研訊照例詳細聲明具
題到日再議

批　交司照駁

湖廣司

向青槐

直隸司

呈為咨查事據直隸總督咨稱多倫廳商民安隴章
被賊犯七登扎布等搶去馬匹貨物究應歸於何處
辦理咨請部示一案查此等蒙民交涉案件或應歸
地方官審辦或應歸稅員審辦總以向來辦理章程
為定惟該督原咨內所引道光八年新定承德府屬
蒙民交涉事件條欵本部逐細檢查無案何稽復經
片行吏檢查亦無前件章程其應歸何處辦理之處
本部礙難懸斷應令該督迅將道光八年新定章程

抄録全案咨送本部以憑查核至安隴章一案俟該

督抄案到日再行咨覆可也

批　交司照辦

直隸司

查律載强盜已行但得財者不分首從皆斬又例載盜刼之案各督撫嚴行究審將法所難宥及情有可原者一一分晰於疏內聲明大學士會同三法司詳議將法所難宥者正法情有可原者情有可原者發遣新疆給官兵為奴又尋常盜刼未經傷人之夥犯如入室助勢搜贓一經得財俱擬斬立決不得以情有可原聲請其止在外瞭望接遞財物並未入室搜贓無兇惡情狀者仍以情有可原免死發遣又强盜

殺人不分曽否得財俱照得財律斬決梟示各等語
此案李克詳起意糾允王玉山劉詳曹潙山李進幅
行刦乘夜五人各携木棍至喇嘛閙尔扎巴廟外砸
門進院閙尔扎巴持執撲鍩滚色持木棍閙門喊捕
閙尔扎巴用鍩扎傷李克詳左眼李克詳奪鍩扎傷
閙尔扎巴小腹倒地因其混罵李克詳復用鍩桿毆
傷閙尔巴顖門等處滚色畏懼躲避王玉山劉祥曹
潙李進幅在院把風李克詳進屋刦得衣物携去俵
分閙尔巴旋殞命該都統將李克詳依例擬斬立決

分閙尔巴旋須命該都統將李克詳依例擬斬立决
梟示聲明在監病故仍行戮尸王玉山劉祥曹溷山
李進幅均依强盜已行得財律擬斬聲明均屬情有
可原等因咨部本部查强盜得財按律不分首從皆
斬惟僅止在外瞭望並未入室摟贓及尚無兇惡情
狀者始准以有情可原聲請至强盜殺人之案情罪
尤屬重大其隨同上盜夥犯如訊有助勢加功情事
即不得聲明情有可原致滋寬縱今王玉山等聽從
李克詳行刦致李克詳拒傷事主閙尔扎巴身死該
犯王玉山等有無助勢加功之處未據該都統聲叙

直隷司

李克詳

明晰本部碍難懸斷况詳核案情李克詳等硒門進
院時事主持械出捕者共有二人若止李克詳一人
拒捕何能令事主一死一逃况夥犯王玉山等均經
執持器械喊捕即難保無隨同助勢情事至事主被
毆倒地後李克詳進屋刦得衣物至十餘件之多又
有未翹棉被之多斷非一人所能携取原咨所稱王
玉山等四人均在院把風僅止一人入室搜贓之處
難憑信憑都統於此等行刦殺人重案並未嚴訊確
情祇將監斃之李詳擬以斬梟餘俱以情有可原聲

情祇將監斃之李詳擬以斬梟餘俱以情有可原聲

請殊屬輕縱罔顧生死出入本部未便率覆應令該

都統另行研訊確情按律妥擬到日再議

批　交司照辦

直隸司

李克詳

山東司

查例載本夫姦所獲姦非登時將姦婦殺死姦夫到官供認不諱確有實據者將姦夫擬杖一百流三千里等語此案夏得均因乘劉須外出傭工與其妻劉張氏調戲成姦即留劉張氏在家姦宿劉須回家查知不依不依夏得鈎畏懼逃避劉須將劉張氏領回盤出姦情聲言劉張氏敗壞門風即逼令劉張氏自縊後劉須亦羞忿莫釋投繯殞命該撫以姦婦與本夫一家二命因姦敗露羞忿自盡姦夫應酌量加等

山東司　夏得均

問擬將夏得㖨照和姦之案姦婦因姦情敗露羞忿
自盡姦夫杖一百徒三年例酌加一等擬杖一百流
二千里等因咨部本部查和姦之案姦婦因姦情敗
露羞忿自盡姦夫擬徒之例係指姦婦自盡而言若
被本夫逼令致死即與姦婦自願戕生不同自不得
牽引此例致滋輕縱今夏得㖨與劉張氏通姦被本
夫劉潰捉獲逼令劉張氏自縊身死是劉張氏之自
盡並非因姦情敗露羞忿輕生而其被本夫逼令致
死即與本夫獲姦殺死姦夫無異查劉張氏在夏得

死即與本夫獲姦殺死姦夫無異查劉張氏在夏得

均家姦宿被劉須查知趕往捉獲不得謂非姦所獲姦迨将劉張氏領回後逼令自縊身死應以非登時殺死論按例應将夏得均擬以滿流其劉須羞忿戕生按婦女與人通姦本夫羞忿自盡之例姦夫罪止擬徒自應照例從重問擬該撫将夏得均於姦婦因姦情敗露羞忿自盡姦夫滿徒例上加等擬流二千里係屬錯悞應即更正夏得均應改照本夫姦所獲姦非登時殺死姦婦姦夫到官供認不諱確有實據者将姦夫擬杖一百流三千里到配折責安置仍令

山東司　夏得均

照例彙題可也

批　交司照辦

四川司

查例載事主因賊犯白日入人家内偷竊已就拘執輒復迭毆致斃者照擅殺罪人律擬絞監候又共毆案内下手應擬絞抵人犯遇有毆有致死重傷之餘人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命将下手應絞之人減等擬流各等語此案僧人商良因王玉海與兄王玉富佃住伊田房王玉海屢次行竊被事主查知經商良與王富玉分別賠還贓物央求免報嗣商良回寺見王玉海竊取伊櫃内錢文趕攏将其

捉住喊叫王玉富同卯林找取麻繩将王玉海兩手
捆縛拴在柱上時有與王玉海同姓不宗之王老八
見而問知王玉海央求王老八解放王老八不允王
玉海嫚罵王老八順拾鉄條毆傷其左臂膊等處王
玉海益肆嚷罵並稱将来定欲将商良王老八一併
殺害商良慮恐日後受累起意将其活埋致死王玉
富因其屢偷竊玷辱祖宗與王老八等均各允從王
玉富宅掘土坑商良王老八等将王玉海推入坑內
掩埋經縣獲犯王老八在押病故該督以在場加功

之王老八在押病斃與共毆案內手手應擬絞抵人犯遇有餘人到官以後未結之前監斃在獄准其抵命之例於擅殺罪人絞罪上減等擬流等因具題臣等查毆有致死重傷之餘人監斃在獄准將應擬絞抵人犯減流之例係專指共毆斃命者而言若案關謀殺向無因加功從犯到官病故准將造意首犯減等問擬之條至擅殺之案雖無謀故均得照鬥殺科斷然究有心欲殺即與尋常共毆之案情節不同且業因死係罪人不與凡人一例問擬騈首自未便因

四川司

僧人商良

餘人到官病故復強援共毆之例將首減等定擬致
滋輕縱今僧人商良因王玉海竊伊錢文被伊捉住
捆縛邀同王老八等將其活埋殞命實屬有心致死
自應仍照擅殺本例問擬絞候該督因加功之王老
八在押病輒比照共毆案內餘人監斃在獄准其抵
命之例將該犯商良減等擬流殊未允協罪關生死
出入 臣部未便率覆應令該督另行按律妥擬具題
到日再議
批 交司照辦

安徽司

查律載因盜威逼人致死者斬監候等語此案徐東等因起意糾夥黨夜行竊李盈還家爬墻進院撥開事主之女李犀姐房門進內李犀姐驚醒喊叫李盈還聽聞赶捕徐東等逃逸次日李盈還尋獲徐東欲投保送官徐東聲言尋竊並未得贓如若到官即捏供係圖姦李犀姐使其無顏之語抵制犀姐聽聞穢語忿不欲生投繯殞命徐東亦畏罪自縊身死該撫以律例內並無竊賊欲脫己罪出言抵制致事主羞

忿自盡作何治罪明文將徐東比照村野愚民本無圖姦之心不過出語褻狎本女亦聞穢語即便輕生照强姦未成本女羞忿自盡例減一等杖一百流三千里等因具題本部查出語褻狎致本婦羞忿自盡問擬滿流之例係指平人而言若盜賊穢語挾制致事主羞忿自盡有因盜威逼擬斬之例可援豈得僅擬滿流致滋輕縱今徐東行竊事主李盈遐家雖未得贓被事主事後尋獲欲投保送官該犯即聲到官控供係圖事主之女李羣使使其無顏之語抵制致

安徽司

李羣姐忿激投繯身死是該犯因盜被獲與免送官輒以穢語向事主挾制窘辱致事忿激自盡寔屬因盜威逼致死該撫將該犯比例擬流殊屬錯誤應即改正徐東應改依因盜威逼人致死者斬監候律擬斬監候業已畏罪自盡應毋庸議餘如所題完結 云

云

批 交司照改

徐東等

安徽司

查班正杭糾允黃有得等搶奪得贓除銀兩零錢外尚有票銀一百十五兩零如係定期取銀尚未屆期之票或見本人始行發銀則票銀係屬虛贓自未便並計科罪倘所搶之票持去即可取銀則與實贓無異自應將票內銀數與所搶銀錢一併計贓科斷該省與此等緊要情節並未研究明確率將票內銀數除去不計只就班正杭等所搶銀錢計贓定罪殊屬疎忽案關罪名出入本部未便率覆應令該撫飭屬

安徽司

班正杭

詳細研鞫取具確供妥擬報部仍飭緝逸犯方三務
獲究辦可也
批　交司照辦

安徽司

查此案蔣長壽先因觸犯伊父蔣大榮呈請發遣將
該犯照父呈首子發遣例發烟瘴充軍解發雲南富
民縣安置在配恭逢道光十一年正月十二日
恩旨傳訊犯父不願領回未經查辦該犯在配念父年老
抱病無人侍奉脱逃至家泣訴思親情切伊父蔣大
榮因其既知悔過將該犯呈明懇請宥釋該撫以例
無明文將該犯仍擬發原配安置並聲明該犯原因
伊父呈請擬遣茲經悔過其父亦已回心憐憫呈請

安徽司　　蔣長壽

宥釋似屬可矜亦未便不為聲請應據情咨部核覆
等因本部查觸犯擬遣之犯遇
赦准向犯親查詢者明係原予犯親以權使得自為專主
以示委曲敎孝之意此案蔣長壽因觸犯伊父擬在
配恭逢
恩旨因查詢犯父不願領回是以未經查辦令該犯在配思親
脫逃回籍按例固應仍發原配惟現令伊父呈稱該犯
現已悔過呈請宥釋若仍令解赴配所在該犯不得
遂其烏鳥之私尚謂孽由自作而犯親侍養無人彔

揄暮景反無以自慰其情亦殊可憫查犯係曾經遇

赦查詢之犯與未經遇

赦查詢之不同自應推廣

皇仁准其援

赦減等科斷以昭體恤蔣長壽應准其減為杖一百徒三

年照例折枷俟枷號滿日即行釋放仍令該撫附入軍流

留養案內彙題餘如所咨完結

批　交司辦理

安徽司

蔣長壽

江蘇司

查道光十三年本部奏准通行內稱嗣後監禁待質人犯內如有結案時並未擬定罪名者准其照杖罪人犯監禁已過三年取保釋放之例酌減為監禁已過二年取具的保釋放等語此案馬三係周學孟京控被盜案內並未擬定罪名奏明監禁之犯前於道光十二年該撫以該犯監禁已逾十年可否先將該犯保釋等因咨部本部因該犯係並未擬定罪名監禁人犯例內並無查辦限期駁令不准保釋在案茲

據該撫援照本部奏准新例咨請保釋本部覆加確
核該犯馬三雖係盜案內監候待質人犯惟原案並
無罪名可科與盜案內免死擬遣人犯監候待質例
不查辦者不同現在並未擬定罪名監候待質人犯
既定有監禁已逾二年保釋新例所有馬三一犯應
令該撫遵照新例即行釋放仍取具的保俟緝獲逸
盜云云

河南司

查名例律載二罪俱發以重論又例載充軍常犯至配後如有脱逃其本犯極邊烟瘴脱逃者仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三箇月各等語此案閆添貞先因行竊被獲誤傷事主平復擬軍發廣東曲江縣安置在配脱逃被獲該護撫將該犯依充軍常犯極邊烟瘴脱逃例仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍到配加枷號三個月係初次脱逃應加枷號一箇月共枷號四箇月等因咨部本部查充軍人

犯脫逃初次枷號一個月二次枷號兩個月係指附
近近邊邊遠等項軍犯而言並極邊烟瘴軍犯脫逃
原例應改發新疆當差並無加枷之例嗣因道光六
年調劑新疆遣犯改為仍發原配加枷號一個月明
文今閆添貞係極邊烟瘴人犯在配脫逃自應照例
擬以仍發原配加枷號三個月該護撫將閆添貞於
枷號三個月之外復照軍犯初次脫逃之例再加枷
號一個月係屬錯誤應即更正閆添貞應照充軍常
犯極邊烟瘴脫逃者仍改發雲貴兩廣極邊烟瘴充

軍到配加枷號三個月例仍發雲貴兩廣極邊烟瘴
充軍到配加枷號三個月再查軍犯脫逃多有將刺
字銷毀者按二罪俱發以重論之例自應從重照逃
軍例枷號調發其銷毀刺字係在輕罪不議之列乃
該省向来辦理此等案件往往於枷號調發本罪外
復科以銷毀刺字枷號之罪亦屬錯悞第該省既誤
會例意誠恐各省亦有似此誤會者相應通行各直
省問刑衙門嗣後逃軍被獲如於加等調發枷號之
外復有銷毀刺字等罪應行枷號者俱聲明係屬輕

河南司　閏添貞

罪不議以昭畫一而免歧誤配所云云

湖廣司

查律載妻毆夫之期親尊長死者斬監候又例載祖
父母父母被本宗緦麻尊長毆打實係事在危急情
切救護因而毆死尊長者於疏內聲明減為杖一百
發邊遠充軍照例兩請候
旨定奪各等語此案夏戴氏毆傷夫胞叔夏占榜身死自
應按律問擬夏戴氏合依妻毆夫之期親尊長死者
斬監候律擬斬監候查該氏因夏占榜將伊姑夏汪
氏摔跌騎壓地下手搯咽喉實屬事在危急該氏拉

勸不開見伊姑被搭面紅氣喘情急救護拾柴向毆
適傷夏古榜身死委因救姑情切並非無故逞兇干
犯律例内雖無救姑情急毆死夫叔作何治罪明文
惟查卑幼毆死本宗緦麻尊長律應斬候若係情切
救護例得聲請減軍卑幼之婦毆死夫之期親尊長
按律亦應斬候與卑幼毆死緦麻尊長罪名相同今
該氏因救姑事在危急因而毆傷夫叔身死自可死
量比照父母被本宗緦麻尊長毆打實係事在危急
卑幼情切救護因而毆死尊長之例辦理既據該撫

於疏內聲明相應比例兩請俟
旨定奪倘蒙
恩准　臣部行文該撫將該氏減為杖一百發邊遠充軍該
氏事犯到官在道光十四年十月十九日
恩詔以前死係伊夫期親尊長所得軍罪不准援免仍令
照例收贖並追埋葬銀兩給付屍親具領該撫疏稱
李聯芳云云

奉天司

查例載免死發遣新疆盜犯如在配無故脫逃已逾
五日拏獲者請
旨即行正法又尋常發遣人犯在配脫逃並無行兇為匪
被獲遞回發遣處枷號一個月鞭一百各等語又嘉
慶二十五年八月二十七日恭逢
恩詔惟閩粵三省盜犯不准查辦臣部因事犯究在
恩詔以前一經脫逃立予駢首有失平允是以酌議將該
三省免死發遣盜犯事犯在

恩詔以前於
赦後脫逃被獲者俱照尋常發遣人犯脫逃之例免其
正法仍發原配分別次數照例枷責等因奏准通
行各省遵照嗣道光九年九月二十五日欽奉
恩詔查辦奉天等處死罪人犯並將在奉天等處犯事
僉發各省已經到配軍流人犯一體查辦臣等遇
有在奉天等處犯事僉發各處免死盜犯脫逃在
恩詔以前者俱仿照嘉慶二十五年奏准章程免其正
法照尋常逃遣例仍發原配分別次數枷責在案

此案白添幅即白起先於道光六年聽從行劫蒙古
帳房在外接贓一次經
盛
京刑部侍郎審依強盜免死發遣例發新疆給官兵
為奴旋於九年七月初三日在配脫逃至十二年六
月被獲脫逃已逾五日按例固應即行正法惟該犯
原案係在奉天犯事僉發其脫逃又在道光九年九
月二十五日
恩詔以前與未經遇赦者
赦者不同自應援

奉天司

白添幅

赦免其正法仍依尋常遣犯脫逃例解回原配枷責安置
該督將該犯擬斬立決請
旨即行正法是以曾經
赦之犯與未經
赦之犯一體科斷殊未允協罪關生死出入臣部未便率
覆應令該督詳細查明按例妥擬具題到日再議
批交司照辦

廣東司

查發遣人犯例內並無犯親病故准其送柩回籍之

條本部亦無准令告假歸葬成案今已革宗室慶豐

係奉

旨發往吉林交該將軍嚴加管束之犯未便因其懇送母

柩歸葬准令告假回京相應咨覆該將軍可也

廣東司

宗室慶豐

河南司

查趙盤銘將趙德全寄存錢文挪用買契欲俟賣出錢文歸還嗣趙德全向其索取該犯措備不及又因私用客錢被人聞知將來恐無生意即揑稱須向店夥劉三問明歸給以致趙德全情急投繯殞命查該犯趙盤銘費用趙德全受寄錢文本欲歸還因措備不及揑稱向劉三問明歸給尚與有意侵蝕者不同其致趙德全情急自盡亦非該犯意料所及即謂受寄人財詐言失者律應准竊盜減等科斷該犯以店

擅用過客錢文致事主情急自盡實為行旅之害亦只可從重比照竊盜財物致事主失財自盡例問擬已足示懲乃該撫復於徒罪上加一等擬流是因費用受寄致釀人命較之因竊盜財物致釀人命之案辦理轉嚴不足以昭平允應即更正趙盤銘應比照竊盜財物致事主失財物致事主失財窘迫因而自盡杖一百徒三年例杖一百徒三年據供親老丁單不在不准留養之例應令該撫查明是否屬實取結報部再行核辦該撫聲明量加一等杖一百流二千

里不准留養之處應毋庸議鄉約聶潮安應於趙盤
銘杖一百徒三年上減二等擬杖八十徒二年均到
配折責安置劉三等均應如所咨辦理仍令照例彙
題相應咨覆該撫可也

四川司

據此馬長受等均應如該撫所咨辦理至案內之楊三貴一犯係楊文斌之子馬犢落一犯係馬全忠之子馬二女一犯係馬沅起之女馬駱氏一犯係馬沅起之妻該犯楊文斌楊萬金馬全忠馬沅起均聽從馬林等糾約焚搶抗拒官兵前據該督將該犯等問擬斬梟雖非罪應凌遲者可比惟究係反逆案內酌量問擬斬梟之犯與照謀叛本律定斷者不同新例內既無反逆案內問擬斬梟人犯緣坐犯屬作何定

擬明文自應酌照其餘律應緣坐犯屬例問擬所有
年甫十三之楊三貴年甫十二之馬播落均比依其
餘律應緣坐男犯並非逆犯之子孫年在十五歲以
下例令該督牢固監禁俟年屆成丁時再行發往新
疆等處給官兵為奴馬沅之妻馬駱氏馬沅起之女
馬二女應照緣坐婦女酌發各省駐防給官員兵丁
為奴例令該督分發各省駐防給官兵為奴馬常氏
等均事犯到官在道光十四年十月十九日
恩詔以前係大逆緣坐應毋庸查辦仍令照例彙題相應

咨覆該督可也

四川司

馮長受等

山西司

查律載詐為六部都察院將軍督撫提鎮守禦緊要隘口衙門文書套畫押字盜用印信者皆絞監候未施行者為首減一等為從又減一等詐為察院布政司按察使府州縣衙門印信文書者為首杖一百流三千里詐為其餘衙門印信文書者為首杖一百徒三年為從減一等未施行者各減一等又例載詐為六部等衙門文書依律問斷外若詐為察院布政司按察司府州縣衙(及)門(其)餘衙門文書誆騙科斂財物者

王樾

問發近邊充軍又詐為各衙門文書盜用印信者不
分有無押字依律坐罪若止套畫押字各就所犯案
情輕重查照本等律條科斷又律載詐傳三四品官
言語有所規避者杖一百又用計欺詐財物計贓准
竊盜論免刺又竊盜已行不得財笞五十各等語是
詐為各衙門文書必盜用印方坐律內業有明文至
詐為察院等衙門文書誆騙科斂例內雖無盜用印
信字樣然此外另有僅止套畫押字並未盜用印信
各照本等律條科斷之例則詐為無印之文書誆騙

科斂財物自不在概行擬軍之例況例內第言詐為
察院等衙門文書誆騙科斂問擬充軍其詐為六部
等衙門文書仍止依律問斷者原以詐為六部等衙
門印信文書按律已應不分首從擬絞故無論是否
誆騙均仍照律從重定斷不復援例擬軍若並未盜
用印信則詐為六部等衙門無印文書誆騙科斂即
不能依律擬絞止應查照本等律條科其詐為察院
等衙門無印文書誆騙科斂不能一例問擬軍戍即
可隅反此案王樾即王隆昌因稔知杜燉善家道饒

山西司

王樾

裕起意揑造諭帖以伊充商賠累令伊保舉殷實之人接辦向杜燉善詐騙銀兩杜燉善不願充商可以得銀使用該犯即在鹽號獨自用筆墨寫就諭帖填列前任韓道銜姓復用硃筆勾點仿作官諭式樣攜至杜燉善家內適杜燉善外出經管賬人崔合昌出向該犯問明姓名該犯即将欲保杜燉善充商之言告知並稱如肯幫給銀一千兩即可免保充商經杜燉善控究獲案查該犯詐為諭帖雖為誆騙財物起見第並未盜用印信核與詐為各衙門文書誆騙財

物之例不符自應依例查照本等律條科斷該犯誆
騙未得贓按律罪止擬笞其詐為道員銜姓諭帖係
屬詐傳三四品官言語亦罪止滿杖即謂其捏造諭
帖希圖誆騙銀兩情節較重亦只可於滿杖罪上酌
加一等定擬所有該省請將王樾問擬近邊軍及量
減滿徒之處均毋庸議相應咨覆該撫即將王樾一
案速飭審擬咨部到日再行核覆可也

查例載觸犯父母呈送發遣之犯遇有犯親病故許
令親屬呈報咨明配所督撫查核原案祗係一時偶
有觸犯尚無怙終屢犯重情並察看本犯果有聞喪
哀痛迫切情狀由督撫咨報刑部核明奏請釋放等
語此案軍犯李幗太原犯因觸犯伊父李德全呈請
發遣擬發雲南充軍在配恭逢道光十一年正月十
二日
恩旨
查詢犯父李德全業已病故其繼母李熊氏不願將
該犯領回而該犯聞知父喪察看該犯實有哀痛迫

雲南司　　李幗太

切情狀核與奏請釋放之例相符該犯係伊故李德
全呈請發遣未便因其繼母李熊氏不願領回即置
其聞喪哀痛之情於不議自應仍照例准其查辦除
循例移付浙江彙奏俟奉有
諭旨另文支照外相應先行資覆該撫聲明該犯李幗太
現患癱症步履維艱可否准其在配入籍為民之處
亦俟奏明准釋後由該撫酌量辦理
一李幗太係湖南安福縣人因觸犯伊父李德全呈請
發遣擬軍發雲南武定州安揷在配恭逢道光十一

年正月十二日

恩旨查詢犯父李德全業已病故其繼父李熊氏不願將

該犯領回察看該犯父老實有哀痛迫切情狀查該

犯尚無屢次觸忤情事核與奏請之例相符

雲南司

李惆太

四川司

除罪應凌遲處死之曾長吉業被曾惠沅戳斃應毋
庸議仍令照例剉屍梟首示衆外查律載父為人殺
而子即時殺死行兇者勿論又斷罪無正條援引他
律比附定擬各等語此案曾惠沅因胞兄曾長吉向
胞伯曾長敏索討當價爭鬧輒即持刀逞兇將拉勸
之曾牛娃戳傷並將吳定仁戳斃迨經伊父曾樹延
赶攏奪刀曾長吉用刀將伊父戳傷致死該犯目擊
伊兄手刃其父一時痛忿即將曾長吉戳傷殞命雖

例無因兄毆死其父將兄致斃作何治罪明文惟曾
長吉既無父子之情斷難復責曾患沅以兄弟之誼
自應比例定擬應如該督所題曾患沅合比依父為
人殺而子即時殺死行兇人者勿論律擬以勿論該
督疏稱曾長和係曾長吉大功堂兄其扯落曾長吉
髮辮一仔並非折傷律得勿論曾廷敏掌批曾長吉
左腮脥未經成傷應與救阻不及之金悰幅等均毋
庸議曾牛娃傷已平復屍棺分別飭埋曾長吉屍棺
飭令淺埋印記撥役看守等語均應如該督所題完

結冊此案於道光十四年十二月十七日抄出到部
除封印日期不計外臣部及會議各衙門例限應扣
十五年四月二十三日限滿並未逾限合併聲明臣
等未敢擅便謹
題請
旨

四川司　曾憲沅

四川司

查本年四月間本部奏准通行内開嗣後期親卑幼
聽從尊長主使共毆以次尊長尊屬之案無論下手
輕重悉照本律問擬斬決法司核擬時夾簽聲請恭
候
欽定不得將下手傷輕之犯祇科傷罪又名例律載律自
頒降日為始若犯在已前者並依新律擬斷註云如
事犯在未經定例之先仍依律及已行之例定擬若
例應輕者照新例遵行各等語此案高鉦柱因聽從

四川司　高鉦柱

伊母帮毆伊兄高鉦潮身死驗明高鉦潮死於伊母
所毆之傷該犯下手傷輕該督將高鉦柱依聽從尊
長主使毆從下手共毆以次期親尊長帮毆傷輕止
科傷罪例杖一百徒三年查該犯犯事時在未經定
例之先新例罪重原例罪輕自應照例律註事犯在
未經定例之先仍依已行之律定擬應如所咨辦理
據供孀婦獨子既經該督查明取結送部核與留養
之例相符應准其照例枷責存留養親高李氏事犯
在道光十四年十月十九日以前所得杖罪應准寬

免並免收贖後再有犯加一等治罪餘均應如所咨
完結仍令照例彙題髙鉦友等應令該督飭緝獲日
另結至失察職名應否免開事隸吏部應將原咨送
吏部查議俟議結之日送回本部存案

四川司　　高鉦柱

四川司

查例載誣良為竊之案如拷打致死者擬斬監候捆縛嚇詐逼認自令自盡者擬絞監候各等語此案羅老九藉被失毡帽搭連為名起意誣竊訛詐糾允唐滿兒等找見張麻子李娃兒攏向盤問張麻子等斥罵不應誣竊被羅老九等疊毆多傷李娃兒等承認從竊賣於田澤藩得錢分用羅老九當用繩將張麻子李娃兒項頸拴繫押往田澤藩家起贓行至河邊張麻子被誣不甘跳入河內李娃兒亦被帶跌落

四川司

羅老九

河同時淹斃前據該督將羅老九依誣竊捆縛嚇詐
逼認致令自盡例擬以絞候經臣部以張麻子以張
自盡尚可照可照誣竊致令自盡之例定斷李娃兒
並無自盡之心其帶跌落河係由項頸被拴所致若
在凡鬪應按威力制縛人因而致死例問擬絞候則
衅起誣竊自應即依誣竊拷打致死之例問擬絞候
駁令另行妥擬去後茲據該督疏稱李娃兒雖無自
盡之心究非因拷致斃雖跌由于項頸被拴亦不死
于羅老九拴項之繩如使李娃兒由羅老九拉跌致

溺或於張麻子投河帶跌之時被頸繩扣拉殞命則
罪坐所因自不能不照拷打致死例擬以斬抵若帶
跌出自旁人致死係由被溺原情論罪自難概予駢
誅並聲明張麻子投河斃命李娃兒死於帶溺其事
同其擬罪不便獨為加重援引嘉慶二十二年貴州
省劉華山成案將羅老九仍照原擬從一科斷擬絞
監候等因具題 臣 等查誣良為竊致斃人命之案較
之尋常鬥殺斃命之案情節迥殊故擬罪亦較凡鬥
為重如毆傷致 死照鬥殺律止擬絞候而誣竊之案

則應科以斬候嚇逼自盡照威逼例止擬滿杖而誣竊之案則應科以絞候讞獄者于此等案件自當究其致死之由擬以應得之罪豈得舍本例于不問而曲從寬典致失情法之平此案羅老九誣竊訛詐先將李娃兒張麻子毆傷一同拴項拉走張麻子被誣不甘跳入河內致將李娃兒帶跌落河時淹斃查張麻子死由自盡羅老九固應照誣竊逼竊例擬以絞候至李娃兒之溺斃由于帶跌落河而其所以帶跌之故由于項頸被拴罪坐所由李娃兒既無自盡之

心未便僅科羅老九以繯首之罪若謂帶跌出自旁人並非羅老九拉跌致斃不知帶跌與拉跌雖殊而拉走後與失跌致斃與拴繫後帶跌致斃則初無二致不得謂帶跌出自旁人遂可輕減其斃命之罪也若謂致死係由被溺並非死于拴項之繩則張麻子投河之時何至被其帶跌雖不死于繩拴之傷未始不由繩拴而死不得謂死由被溺遂不與因傷致斃者同科也總之制縛之力以因而致死為斷但使因此而戕生即無論死於傷死于溺在凡鬥俱應問擬

絞抵則衅起誣竊死由被拴肩應都依拷打致死例門擬斬候方與之罪相諸以督以張麻子李娃兒之死由于溺情事桐將老九從一科斷照誣竊逼認致令自盡例擬絞查名例所稱從一科斷係指所犯兩罪輕重相等者而言今羅老九誣竊致斃二命一係被逼一係自盡一係被拴跌溺二罪不相同原題內將羅老九從一科斷不惟與律意不符且使例應擬斬之犯得免駢首殊不足以昭平允而肅刑章至所引貴州省劉華山之案既與此案情節不同且係未

經通行成案例內已有嚴禁牽引明文更不得援以
為據應令該督仍遵照臣部前咨另行按例妥擬具
題到日再議臣等未敢擅便謹
題請
旨